



Elizabeth Jiménez-Puig <https://orcid.org/0000-0002-7683-6096>; Rachel de la Caridad Abreu-Ferrer <https://orcid.org/0000-0002-1857-5457>; Zoylen Fernández-Fleites <https://orcid.org/0000-0001-9739-2746>; Yunier Broche-Pérez <https://orcid.org/0000-0002-3450-7374>  
 Universidad Central Marta Abreu de Las Villas

### INTRODUCCIÓN



El incremento en la expectativa de vida a nivel mundial, ha mostrado que el grupo generacional del adulto mayor se está ampliando cada vez más, siendo objetivo de investigaciones en los últimos años. De acuerdo con la Organización Panamericana de la Salud (OPS), la esperanza de vida en el continente americano, en el último medio siglo, se ha incrementado en más de 20 años. Esta problemática ha traído consigo un aumento exponencial en el diagnóstico de síndromes demenciales de diversa índole.

Centrados en el impacto que supone el fenómeno del envejecimiento poblacional y el diagnóstico de cuadros demenciales, la práctica asistencial eficaz y efectiva. El proceso de evaluación neuropsicológica del adulto mayor debe iniciarse atendiendo a las quejas de memoria (son las más comunes), para luego proceder a la aplicación de pruebas generales de cribaje y detección. Si estas pruebas de *screening* global muestran indicios de deterioro, se procede a la evaluación específica por dominios, estableciendo aquellos que se encuentran conservados y afectados.

Entre los instrumentos más empleados en el proceso de evaluación, neuropsicológica, se encuentra el *Minimal Test Examination* (MMSE). No obstante a su extendido uso, desde hace más de dos décadas se ha venido sugiriendo la necesidad de emplear otras herramientas de *screening* cognitivo breve, en lugar del MMSE, aludiendo a sus dificultades estructurales y psicométricas: poca capacidad para discriminar entre los pacientes que presentan DCL de personas cognitivamente sanas; no cuenta con la exploración del funcionamiento ejecutivo.

Precisamente por ello, es imprescindible contar con instrumentos de evaluación neuropsicológica que permitan obtener la mayor cantidad posible de información sobre el funcionamiento cognitivo en el menor tiempo posible. Resulta importante que los instrumentos puedan ser empleados por un variado número de profesionales de la salud, que posean elevados niveles de sensibilidad y especificidad diagnósticas, y que sean válidos ecológicamente.

El objetivo de la presente investigación fue *describir, mediante una revisión sistemática de la literatura, la sensibilidad y especificidad de algunos instrumentos de evaluación neurocognitiva que han sido utilizados durante los últimos 10 años para la evaluación del adulto mayor.*

### MATERIAL Y MÉTODOS

Metodológicamente, se empleó la Declaración PRISMA.

**Criterios de elegibilidad:** se empleó la guía PICOS:

**Participantes:** adultos mayores (a partir de 55 años de edad) que sean cognitivamente saludables, o presenten algún tipo de DCL y/o demencia.

**Intervenciones:** revisiones de la literatura científica (revisiones sistemáticas y/o metaanálisis), y estudios originales de validación de instrumentos y/o baterías de *screening* neurocognitivo.

**Comparaciones:** entre las propiedades psicométricas de instrumentos y/o baterías de *screening* cognitivo.

**Resultados:** referentes a la validez, confiabilidad y especificidad de los instrumentos o baterías que se encuentren en proceso de validación, o que han sido validados.

**Diseño de los estudios:** validación de instrumentos y/o baterías de *screening* cognitivo, y revisiones de la literatura que aborden dicho proceso.

**Criterio temporal para la selección:** entre 2009 y 2019.

**Criterio lingüístico:** publicaciones en español e inglés.

**Criterio de salida:** efecto de solapamiento.

**Fuentes de información:** PubMed; PsycInfo; Scielo; Cochrane y EBSCO. La búsqueda se realizó entre noviembre y diciembre de 2019.

### RESULTADOS

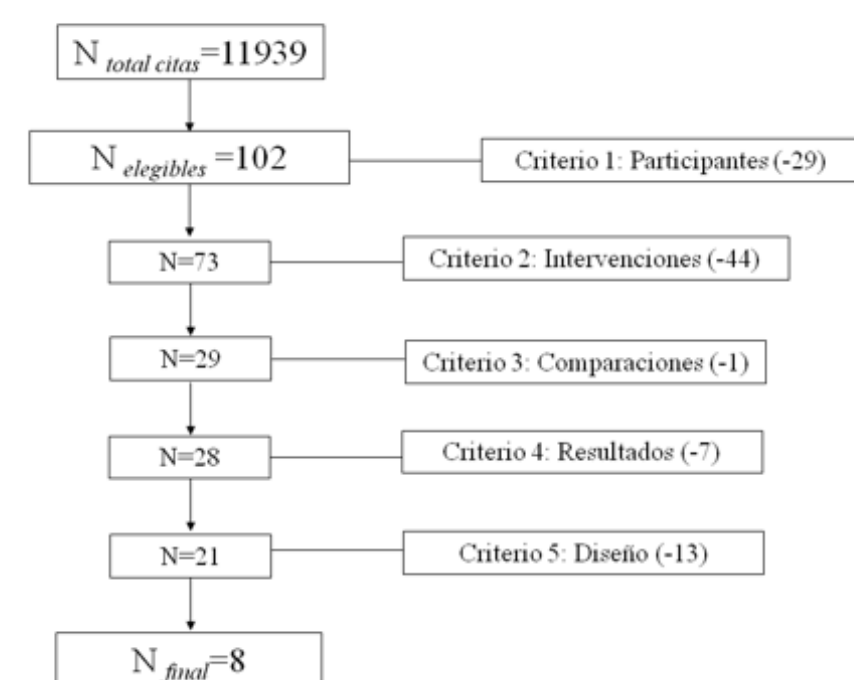


Figura 1. Diagrama de flujo: Selección muestral

|                       | Selección | Realización | Detección | Desgaste | Notificación |
|-----------------------|-----------|-------------|-----------|----------|--------------|
| Román 2016            | +         | ?           | ?         | +        | +            |
| Ferreira 2017         | +         | ?           | ?         | +        | +            |
| Liew 2019             | +         | ?           | ?         | +        | +            |
| Zegarra-Valdivia 2019 | +         | ?           | ?         | +        | +            |

|                      |   |                            |   |                      |   |
|----------------------|---|----------------------------|---|----------------------|---|
| Bajo riesgo de sesgo | + | Riesgo poco claro de sesgo | ? | Alto riesgo de sesgo | - |
|----------------------|---|----------------------------|---|----------------------|---|

Figura 2. Riesgo de sesgo en los estudios

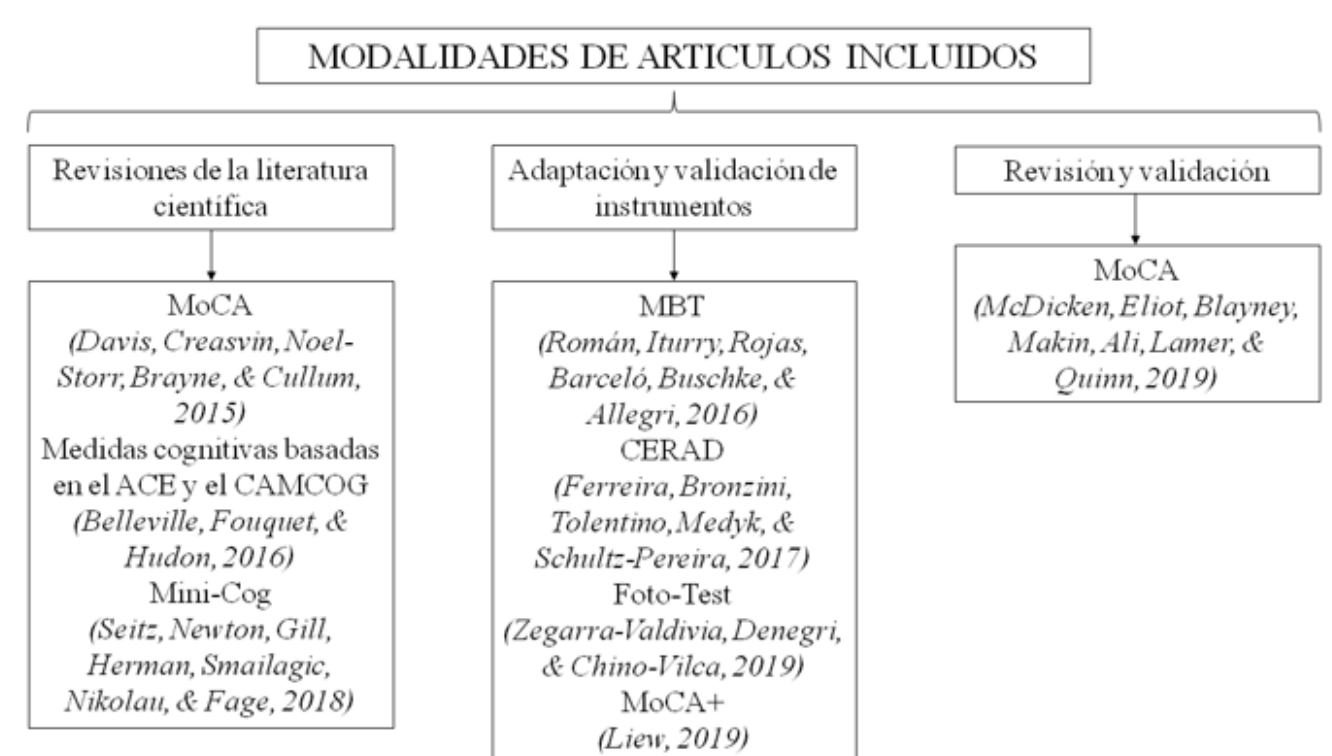


Figura 3. Resumen de la evidencia

### CONCLUSIONES

La búsqueda inicial arrojó una piscina de citas (*pool citations*) de 11939. En el análisis preliminar se determinó que 102 podían ser considerados como población de estudio, tras mostrar posibilidades de ser elegibles. Luego de aplicados los criterios selección, conformaron la muestra un total de 8 artículos. De ellos, 3 corresponden a la modalidad de revisiones de la literatura; 4 corresponden a estudios de adaptación y validación de instrumentos; y 1 se trata de una revisión sistemática que aporta datos para realizar la validez externa instrumental.

La revisión desarrollada se caracterizó por su heterogeneidad en cuanto a instrumentos de evaluación, muestras a las cuales fueron aplicados, así como resultados en cuanto a la especificidad y sensibilidad. Ello indica la no existencia de un consenso en la comunidad científica, acerca de los instrumentos de cribado, baterías, o herramientas de exploración por dominios, que resulten idóneos para la evaluación neuropsicológica del adulto mayor en la actualidad.

### REFERENCIAS

Jiménez-Puig, E., Fernández-Fleites, Z., Broche-Pérez, Y., y Abreu-Ferrer, R. C. (2021). Instrumentos para la evaluación neurocognitiva del adulto mayor. Una revisión sistemática. *Neurama. Revista de Psicogerontología*, 8(1), 53-62. <https://www.neurama.es/articulos/articulo5.pdf>

