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**Resumen**

El derrumbe del sistema socialista soviético no sólo evidenció la crisis de sus formas políticas, sino que mostró los límites del tipo de pensamiento marxista-leninista. En este contexto buena parte de la reflexión intelectual estuvo enfocada en la temática de la crisis del marxismo. Esta reflexión en Cuba trataba de dar respuesta a preguntas que quedan definidas a partir de si estaba en crisis realmente el marxismo como teoría o eran los marxistas. En este sentido el debate giró en torno a qué marxismo estaba en crisis. En la región villaclareña este debate se manifestó a través de un núcleo intelectual de profesores de filosofía reunidos en el Grupo de Investigación del Pensamiento Cubano y Latinoamericano. Aunque sus investigaciones no tienen como objeto de estudio particularmente la crisis del marxismo, sí abordan la cuestión a través del estudio de corrientes del pensamiento latinoamericano contemporáneo, incluido el propio marxismo. El objetivo de este trabajo es explicar los principales aportes de este grupo reunido en la Universidad Central de Las Villas al debate que se suscitó en Cuba durante la década de los noventa en torno a la crisis del marxismo. Para esta investigación hemos consultado las tesis y trabajos investigativos de los miembros del grupo, así como la fuente oral a través de la entrevista. El principal método empleado es el despliegue de lo lógico y lo histórico para entender cómo la teoría refleja una condicionante política que tiene lugar en dicho contexto.

***Abstract:*** The collapse of the Soviet socialist system not only evidenced the crisis of its political forms, but also showed the limits of the Marxist-Leninist type of thought. In this context, a good part of the intellectual reflection was focused on the issue of the crisis of Marxism. This reflection in Cuba tried to answer questions that are defined by whether Marxism as a theory was really in crisis or were they Marxists. In this sense, the debate revolved around which Marxism was in crisis. In the Villa Clara region this debate was manifested through an intellectual nucleus of philosophy professors gathered in the Cuban and Latin American Thought Research Group. Although his research does not specifically study the crisis of Marxism, it does address the issue through the study of currents of contemporary Latin American thought, including Marxism itself. The objective of this work is to explain the main contributions of this group gathered at the Central University of Las Villas to the debate that arose in Cuba during the 1990s around the crisis of Marxism. For this research we have consulted the theses and investigative works of the members of the group, as well as the oral source through the interview. The main method used is the deployment of the logical and the historical to understand how the theory reflects a political conditioning that takes place in that context.
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## 1. Introducción

El derrumbe del sistema socialista soviético como acontecimiento histórico no solo evidenció los errores de esta forma histórica de construcción socialista (crisis de las formas políticas) sino que mostró los límites del tipo de pensamiento de la forma marxismo-leninismo. Esto conllevó a la crisis del marxismo a escala internacional la cual afectaría también a Cuba. Las preguntas de orden, que expresaban la contradicción de la época, quedan definidas a partir de si estaba en crisis realmente el marxismo como teoría o eran los marxistas que no pudieron estar a la altura de su realidad y qué marxismo estaba en crisis.

En la región villaclareña este debate se manifestó a través de un núcleo intelectual de profesores de filosofía reunidos en el Grupo de Investigación del Pensamiento Cubano y Latinoamericano liderado por Pablo Guadarrama. Resultado del mismo lo constituyen las tesis doctorales de varios de sus miembros. Aunque estas no tienen como objeto de estudio particularmente la crisis del marxismo resultante del derrumbe soviético, sí abordan la cuestión a través del estudio de corrientes del pensamiento latinoamericano contemporáneo, incluida el propio marxismo. El debate se centra en los intercambios que este grupo mantiene a partir de 1994 con la Escuela materialista de Oviedo de donde surgen los Encuentros hispano-cubanos de filosofía.

**Sobre las crisis del marxismo**

Entender el marxismo en sus formas históricas[[1]](#footnote-1) nos permite identificar en ellas los elementos que ponen en crisis la teoría para continuar su desarrollo y los que guiados por una actitud revisionista, pues han dejado de estar al lado del proletariado en la lucha de clases, cuestionan las posiciones marxistas consecuentes. Para poder desentrañar los derroteros de esta contradicción primeramente es necesario plantear cual es la verdadera tradición marxista en sus rasgos esenciales.

El marxismo es el reconocimiento de las contradicciones existentes en la producción capitalista desde la perspectiva del proletariado. Es la expresión de un movimiento histórico, de la lucha de clases. Lenin (1986) lo dice con mayor fuerza aún, cuando en “El Estado y la revolución” insiste que marxista sólo es el que hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado.

El status del marxismo como ciencia ha sido fuertemente criticado en tanto se le acusa de carecer de imparcialidad por su concepción de clase en la perspectiva del proletariado. Sin embargo, en una sociedad escindida, es imposible, incluso inocente, como planteara Lenin (Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo), pensar en una ciencia neutral. El análisis de la historia de la humanidad en la perspectiva del proletariado no es una visión parcializada, es el análisis a partir de una clase que tiende a convertirse en universal en tanto no necesita una clase que la gobierne ni una a la que explotar. El marxismo es la superación de los modos de apropiación capitalistas (propiedad privada), por un modo de apropiación que supera los antagonismos de clase, incluso de superación de la forma de apropiación del mismo proletariado.

Es a través de la crítica científica de la forma antagónica de la producción social y en particular la burguesa que Marx moldea su pensamiento científico y su concepción comunista del mundo (Marx, 1975). Aplicándole el propio método marxista de análisis al pensamiento marxista, sus pensadores han puesto en crisis la teoría a través de la crítica, superándola, haciendo aportes que la mantienen viva en correspondencia con su historia. Es esta crítica la que permite desentrañar el pensamiento vulgar[[2]](#footnote-2) y desmontarlo al probar la influencia de la ciencia social burguesa dentro del mismo.

En la historia del marxismo han sucedido períodos donde el elemento vulgar pone en crisis la teoría en tanto mutila la capacidad de esta de responder a las demandas de su realidad, son estos los momentos donde aparece la actitud revisionista. Ejemplo de estos momentos son las contradicciones hacia el interior de la I Internacional, el revisionismo de la II Internacional[[3]](#footnote-3) (aristocracia y burocracia obreras e influencia del pensamiento pequeñoburgués) y la actitud dogmática del marxismo-leninismo durante el Estalinismo (teoría del socialismo en un solo país).[[4]](#footnote-4)

Con el fin del socialismo soviético se abre un período de fuertes críticas al marxismo, no solo desde los pensadores capitalistas que se creyeron vencedores, sino también por antiguos marxistas que comienzan a mostrar sus reales intereses. El marxismo es una teoría en relación permanente con la trasformación práctica de la realidad. A lo largo de su historia, en contrapunteo con la realidad misma, ha entrado en crisis cuando no ha podido responder a las necesidades que esta reclama y aparece con fuerza una forma vulgar de la teoría. En estas crisis históricas es donde se hacen evidentes los choques que, de forma regular, son expresados inicialmente como crisis política. Como resultado de ello se pueden identificar las posturas de los teóricos condicionadas por su posición de clase y sus determinaciones ideológicos.

**El debate teórico en Cuba en torno a la crisis del marxismo en la década de los noventa**

La caída del socialismo soviético conllevó a la crisis del marxismo a escala internacional de la cual no escaparía Cuba. Las preguntas de orden, que expresaban la contradicción de la época, quedan definidas a partir de si estaba en crisis realmente el marxismo como teoría o los marxistas. La esencia misma de la contradicción quedaba expresada en qué marxismo estaba en crisis.

Como resultado de la crisis del marxismo en Cuba se desarrolla un amplio debate teórico. Del mismo emerge un pensamiento que se distingue de la forma marxismo-leninismo, entendiendo que la crisis del marxismo es en realidad la crisis de esta forma particular. Este pensamiento recupera críticamente la herencia marxista universal expresada en otras formas históricas como el marxismo clásico, el occidental y el latinoamericano, en aras de desarrollar la idea de una alternativa socialista propia. A partir de las posiciones asumidas por los autores se pueden identificar tendencias.

Uno de los pensadores marxistas más retomados fue Antonio Gransci por lo que puede identificarse una de las tendencias como gransciana. Los casos más representativos los constituyen los autores Aurelio Alonso, Jorge Luis Acanda y Fernando Martínez Heredia (este autor es mucho más complejo puesto que también tiene influencia del marxismo clásico y la tradición socialista cubana).

Otra de las tendencias que se han identificado, hasta donde ha llegado nuestra investigación es la ilienkovista. Esta es identificable dentro de los autores que componen nuestra muestra para la investigación de los aportes villaclareños al debate sobre la crisis del marxismo. La influencia del pensamiento de Evald Ilienkov cobra fuerza en la academia de Villa Clara a partir de la influencia de un grupo de graduados de filosofía en la URSS que desarrollan su vida laboral en el Departamento de Marxismo e Historia de la Universidad Central Marta Abreu. Es particularmente interesante cómo un pensador dentro del mundo soviético como Ilienkov desarrollara la teoría marxista distinguiéndose de la forma oficial imperante. Las traducciones de varios de los textos de Ilienkov se gestan desde el grupo villaclareño y desde un autor imprescindible para comprender el debate de los noventa Rubén Zardoya Loureda.

Al estar aún la investigación en curso (ya que pertenece a la tesis doctoral de la autora), la determinación de estas tendencias no ha concluido aún. Se ha trabajado con artículos en revistas de la época y libros de los siguientes autores: Fernando Martínez Heredia, Aurelio Alonso, Jorge Luis Acanda, Isabel Monal, Enrique Ubieta, Edgardo Romero, Rafael Plá, Rubén Zardoya y Pablo González Casanova. Las revistas utilizadas son Casa de Las Américas, Temas, Marx Ahora, Contracorriente, Debates Americanos, Cuadernos de Nuestra América y Cuba Socialista.

**Los aportes villaclareños al debate**

En la región villaclareña este debate se manifestó a través de un núcleo intelectual de profesores de filosofía reunidos en el Grupo de Investigación del Pensamiento Cubano y Latinoamericano liderado por Pablo Guadarrama. Resultado del mismo lo constituyen las tesis doctorales de varios de sus miembros. Aunque estas no tienen como objeto de estudio particularmente la crisis del marxismo resultante del derrumbe soviético, sí abordan la cuestión a través del estudio de corrientes del pensamiento latinoamericano contemporáneo, incluida el propio marxismo.

A partir de octubre de 1994, este grupo entra en contacto con la Escuela materialista de la Universidad de Oviedo liderada por Gustavo Bueno. Un grupo de sus discípulos actuaron como ponentes en un curso postgradual interuniversitario que, bajo el título de “El materialismo filosófico ante los desafíos actuales”, realizaron conjuntamente los departamentos de Filosofía de las universidades Central de las Villas y Oviedo en Santa Clara (Cuba).[[5]](#footnote-5) Establecida ya una vinculación orgánica entre los dos departamentos de Filosofía de ambas universidades, en marzo de 1995 se celebró en Oviedo el I Encuentro hispano-cubano de filosofía[[6]](#footnote-6). Por parte cubana fueron ponentes los profesores Pablo Guadarrama, Rafael Pla, Edgardo Romero y Manuel Martínez Casanova.

Se comenzaron a publicar los resultados del debate entre el grupo español y los profesores cubanos en el Anuario Hispano Cubano de Filosofía[[7]](#footnote-7). Entre los años 1995-96 los artículos publicados que recurrían en el tratamiento del tema de la crisis del marxismo, específicamente en la vigencia de un marxismo auténtico fueron: Edgar Romero, Discusión sobre los fines, el hombre nuevo y la renuncia a la idea de una clase universal (2 marzo 1995) y “Reflexiones sobre el derrumbe del socialismo soviético y la conservación del proyecto socialista cubano” (4 de enero de 1996). Debate sobre el libro de Pablo Guadarrama, «América latina: marxismo y postmodernidad» (21 marzo 1995). Edgar Romero, La problemática de la «clase universal» en el marxismo en las condiciones actuales. Rafael Plá León con su artículo El cuerpo teórico del marxismo a la luz de la crisis del socialismo el cual consiste en una conferencia en los II Encuentros Hispano-Cubanos de Filosofía el 5 de enero de 1996

Otra de las autoras dentro del grupo villaclareño fue Xiomara García Machado quien, en sus estudios sobre la filosofía de la praxis[[8]](#footnote-8), en su tesis doctoral, realiza una crítica de la versión soviética del marxismo y traza un camino por el cual entender el marxismo en sus formas históricas y no limitándolo a una filosofía pues el marxismo es mucho más en su relación con la práctica política y la lucha del movimiento obrero internacional.

Xiomara García Machado en “Sin acercar contenidos (sobre el lugar y el papel de la filosofía”, publicado el 14 marzo 1995, plantea los elementos esenciales para el ejercicio de la crítica coherente. En este sentido plantea que el intercambio con la Escuela de Oviedo es de suma importancia no solo como expresión de colaboración sino de aportes y enriquecimiento teórico ya que coincide con el criterio ovetense de que «no hay una filosofía, sino múltiples filosofías y la fuerza y la verdad de cada una de ellas sólo puede ser medida en su confrontación con las otras»(García, 1995)

Edgar Romero, La problemática de la «clase universal» en el marxismo en las condiciones actuales, publicada en El Basilisco el 2 octubre de 1995. En este artículo se expone una problemática central en la década, cimentada en las concepciones de Gustavo Bueno sobre la clase universal que, si bien no se enfoca en el tema general de la crisis del marxismo, sí aborda una de las problemáticas políticas de orden que aparece por consecuente en la teoría. Romero afianza la idea del papel de la clase explotada como universal cimentado en que “estos segmentos o sectores más explotados de la humanidad, son la fuerza motriz que producirá el cambio a su favor y por lo tanto sustentábamos la tesis de que desarrollando una teoría política actualizada se podía evitar (lógicamente por medio de su divulgación y a través de la práxis política) que se confundiese el orden en que deben solucionarse el conjunto de contradicciones presentes en nuestra época y como es lógico, las de cada sociedad en concreto, evitando que las fuerzas revolucionarias asuman tareas irrealizables.”(Romero, 1995)

Una de las tesis principales del artículo se encarga de demostrar que la praxis política de los noventa debe enfocarse en las características empíricas de dicho contexto teniendo en cuenta que las clases sociales están menos polarizadas que en la época de Marx[[9]](#footnote-9). Ello no implica separarse de la concepción de la lucha de clases, al contrario, cimentados en ella los teóricos marxistas de la época tienen el gran reto de desentrañar las problemáticas de una sociedad mucho más fragmentada para lograr transformarla. Plantea Romero que “al examinar el contenido de los conceptos de proletariado y burguesía con los que operan Marx y Engels, vemos que no son conceptos cerrados, sino categorías-universales, que se distinguen por su adaptabilidad al momento histórico concreto y pueden utilizarse teniendo en cuenta el cambio de las condiciones en el paso de capitalismo pre-monopolista a capitalismo monopolista y transnacionalizado.” (Romero, 1995)

Tras el derrumbe del socialismo soviético la bipolaridad parecía cosa del pasado, elemento aprovechado por la derechización a favor del capitalismo. Sin embargo el autor explica cómo “el cambio más importante acaecido desde que Marx elaboró su teoría, a la fecha, es la clara bipolarización mundial en países desarrollados y países subdesarrollados, a partir de la cual los explotados de estos últimos están sometidos a un doble sojuzgamiento (a veces triple ó cuádruple, &c., según sea el caso), que comprende el de sus explotadores nativos y el de los externos, debido a lo cual y siguiendo la idea de Marx y de Lenin es necesario jerarquizar las contradicciones existentes tanto a nivel social, como a nivel mundial para poder orientar correctamente, tanto en el plano estratégico, como en el táctico a las masas potencialmente revolucionarias encargadas de los cambios sociales.” (Romero, 1995)

Es el mismo autor Edgar Romero Romero quien aborda de frente la temática de la crisis del marxismo en su artículo “Reflexiones sobre el derrumbe del socialismo soviético y la conservación del proyecto socialista cubano” publicado en El Basilisco el 4 de enero de 1996. En el mismo se centra en el debate teórico cubano de la época la crisis del marxismo como crisis del marxismo soviético de manual. Propone la idea, común en los teóricos cubanos que escriben sobre ello en los noventa, de la solución del socialismo cubano, un socialismo propio.

Expone “la intención de desentenderse de las experiencias que deformaron el ideal socialista, para tratar de preservar este ideal con vistas a la revitalización de los movimientos revolucionarios a nivel mundial. No obstante pensamos que no es correcto asumir una posición nihilista respecto al modelo de socialismo que existió en la URSS y los países Este-europeos, ni valorar estos a partir de una comparación a rajatabla con el modelo teórico de socialismo de los fundadores del marxismo, pues ello conduciría a un idealismo de consecuencias negativas para todos los necesitados en una alternativa al capitalismo.” (Romero, 1996)

En este debate proyecta que las soluciones para los países subdesarrollados en los cuales la formula capitalista primermundista se agotó y reconoce que en el caso cubano el socialismo fue la vía para la realización de la independencia nacional, la justicia social y el desarrollo autóctono del pueblo cubano, a través de una organización social socialista. Dicho proyecto está fuertemente matizado por una actitud antimperialista. (Romero, 1996)

Rafael Plá León con su artículo El cuerpo teórico del marxismo a la luz de la crisis del socialismo el cual consiste en una conferencia en los II Encuentros Hispano-Cubanos de Filosofía el 5 de enero de 1996 se adentra en la temática de nuestro interés. Parte el autor de una definición teórica y de principios del marxismo, imprescindible para entender que la crisis se concentraba en una forma histórica del mismo y no en el sistema de ideas que lo componen.

Reivindica el marxismo como un sistema de ideas [[10]](#footnote-10) donde la de Marx es un arquetipo pues el marxismo no se resume a la doctrina de su fundador. El tema medular de la época de los noventa el de determinar cuáles son las formas históricas y pensadores que aportan al desarrollo del sistema de ideas del marxismo en relación directa con la transformación práctica y revolucionaria de la realidad. Fuera de esta tradición marxista están los pensadores que autodenominándose marxistas no llegan a más que a formas vulgares de la teoría donde la influencia de la ideología pequeño burguesa se hace notar o son presas de un dogmatismo propio de una aristocracia obrera en alianza con el burocratismo. Debido a esta contradicción antes mencionada se hacen tan necesarios en la época artículos como el de Plá León para no perder la esencia de los problemas que presenta la realidad política emergente del derrumbe del sistema soviético. Entender el marxismo en su auténtica tradición y como un sistema de ideas con formas históricas es un elemento central de este debate.

Mediante el ejercicio de la crítica el autor levanta la problemática del marxismo-leninismo soviético y las consecuencias derivadas de la esquematización del marxismo. “No fueron los clásicos del marxismo quienes establecieron la visión esquemática y estricta que ha prevalecido sobre la estructura de su doctrina. La filosofía marxista-leninista (versión que predominó en el ámbito soviético) se concibió tradicionalmente en dos partes: una, donde se exponían las pautas conceptuales generales de la concepción que sobre el mundo adelantaba el marxismo (esta parte recibió el nombre condensado a la manera rusa de «diamat»); otra, donde los principios generales de la dialéctica se concretaban en una doctrina de la historia (esta se llamó «hismat»). Los propios términos de «materialismo dialéctico» y «materialismo histórico»no se ven con frecuencia en los clásicos, y mucho menos para designar partes de su concepción.” (Plá, 1996)

**Resultados del debate entre Villa Clara y Oviedo**

A raíz de estos encuentros se creó el diskette transatlántico. Este es el nombre que recibió una iniciativa puesta en marcha a principios de 1995, por miembros de los Departamentos de Filosofía de la Universidad Central de Las Villas (Cuba) y de la Universidad de Oviedo (España), destinada a fomentar la discusión filosófica. “Nuestro debate no es cerrado: sus promotores entienden la filosofía como necesariamente ligada a los procesos económicos, sociales, políticos e ideológicos de nuestro presente, e invitan a cuantos se sientan solidarios de estos principios a sumarse al proyecto.” (Romero, 1996)

Durante la primera semana de enero de 1996 Gustavo Bueno tiene una serie de encuentros en la Universidad de Las Villas. La sesión de trabajo del II Encuentro hispano-cubano se abrió con la conferencia «Materialismo y crisis del socialismo», de este autor. Los I Encuentros tuvieron por tema general «Filosofía de la cultura y filosofía mientras que los II Encuentros se centraron en el tema general de una eventual crisis del marxismo derivada del hundimiento de los regímenes basados en el denominado «socialismo real».

La aportación de Gustavo Bueno fue la distinción entre crisis de inconsistencia, crisis de aplicación y crisis de transformación. Se llegó a la conclusión de que no existía crisis de inconsistencia del marxismo, sino de aplicación y transformación. Empero el marxismo sigue conservando su operatividad metodológica y revolucionaria, y se mantiene el materialismo histórico como el principal baluarte de la racionalidad humana. No obstante, el marxismo necesita una readaptación a las nuevas condiciones imperantes en el cambio de siglo. Bueno fue invitado a disertar, en la Casa de la ciudad sobre el tema «Crisis del socialismo y capitalismo». A ella asistieron las personalidades más destacadas de Santa Clara.

## Conclusiones

* El debate teórico sobre la crisis del marxismo desde los teóricos villaclareños estuvo enfocado en la delimitación del marxismo como un sistema de ideas con formas históricas donde la teoría de Marx como arquetipo del mismo se somete a crítica en relación con la realidad sociopolítica de los demás autores marxistas que a lo largo de la historia se cimientan sobre sus ideas y las desarrollan. Sin embargo, dentro de los llamados marxistas también aparece un elemento vulgar que pretende quitar al marxismo el contenido revolucionario en su lucha por la superación del capitalismo y otros que convierten en un esquema la teoría para acomodarla a su praxis política en función de los intereses que representan.
* El derrumbe del socialismo soviético mostró los límites de la forma marxismo-leninismo donde la teoría marxista se acomodó a los intereses de la burocracia. Sin embrago, este proceso es tan complejo que dentro de todo este pensamiento manualista aparecen aportes verdaderos al desarrollo del marxismo como sistema de ideas, tal es el caso de Evald Ilienkov.
* Los aportes cubanos y villaclareños al debate sobre la crisis del marxismo en los noventa estuvieron más encaminados a la praxis política que a la propia teoría. De ahí que el tema fuera abordado desde las perspectivas del socialismo cubano para sobrevivir al derrumbe soviético y en función de ello trata de actualizar la teoría.
* Esta investigación abre muchos caminos para el estudio de la problemática en cuestión. Es parte del proyecto de tesis doctoral en Filosofía titulado El debate teórico en Cuba sobre la crisis del marxismo en los noventa.
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